



Government  
of Canada

Gouvernement  
du Canada

Canada

[Français](#) | [Contact Us](#) | [Help](#) | [Search](#) | [Canada Site](#)

[What's New](#) | [Who We Are](#) | [DSP Home](#) | [PWGSC Home](#) | [CCSB Home](#)

Depository  
Services  
Program

Library of Parliament  
Parliamentary Research Branch



PRB 99-31E

**CANADA BUSINESS CORPORATIONS ACT:  
DIRECTORS' RESIDENCY REQUIREMENTS  
AND OTHER RESIDENCY ISSUES**

Prepared by:  
Margaret Smith  
Law and Government Division  
7 December 1999  
Date

---

**TABLE OF CONTENTS**

DIRECTORS' RESIDENCY

LOCATION OF CORPORATE RECORDS

REGISTERED OFFICE

LOCATION OF SHAREHOLDER MEETINGS

---

**CANADA BUSINESS CORPORATIONS ACT:  
DIRECTORS' RESIDENCY REQUIREMENTS  
AND OTHER RESIDENCY ISSUES**

The *Canada Business Corporations Act* (CBCA) contains seven residency requirements. One relates to the location of a corporation's registered office, another to the location of shareholder meetings, two apply to the location of corporate records, and three deal with the residency of corporate directors. This note discusses these residency requirements.

**DIRECTORS' RESIDENCY**

The most contentious residency requirements are those applying to corporate directors, which provide that:

- a majority of the directors must be resident Canadians<sup>(1)</sup> (section 105(3));
- the directors shall not transact business at a board meeting unless a majority of the directors present are resident Canadians (section 114(3));
- a majority of the members of each committee of the board must be resident Canadians (section 115(2)).

For holding corporations that earn less than 5% of gross revenues in Canada, the CBCA provides an exception to the requirement for the majority of directors to be resident Canadians. For these corporations, one-third of the directors must be resident Canadians (section 105(4)).

Enacted in 1975, the directors' residency provisions were designed to address concerns about the amount of direct foreign investment in Canada. These concerns had been brought forward in a number of studies of foreign investment in Canada, which, among other things, had discussed the need to ensure a Canadian presence on corporate boards. (2) The 1971 Dickerson Report, which served as the foundation for the enactment of the CBCA some four years later, had, however, observed that it would be futile to impose a general requirement for directors of federally incorporated companies to be citizens or residents of Canada. (3)

Despite the Dickerson Report, the CBCA introduced requirements specifying that a majority of the directors of a CBCA corporation must be resident Canadians, as must be a majority of the members present at a board meeting and a majority of each committee of the board.

In addition to promoting Canadian interests and ensuring a Canadian presence on the board of directors of corporations incorporated under the CBCA, the directors' residency requirements aimed to ensure that there would be directors resident in Canada who would be accountable for the actions of the corporation. It has been suggested that the residency requirements help to promote compliance with the law, particularly statutes that impose liability on directors for the actions of a corporation. Furthermore, if directors must be resident in Canada, there are likely to be local assets from which judgments can be satisfied.

It is relatively easy to avoid the application of the CBCA requirements. One obvious way is by incorporating in a Canadian province that has no such requirement. Another, the use of a unanimous shareholder agreement, can be found within the CBCA itself.

A unanimous shareholder agreement allows shareholders to restrict the powers of the directors to manage and supervise the business and affairs of the corporation and to transfer the directors' powers to themselves. This is particularly important for wholly-owned subsidiaries because the parent can effectively control all board decisions from outside the country, even though the subsidiary will still be required to have a majority of resident Canadian directors.

The intent of the residency requirements can also be avoided through the appointment of nominee directors or directors who do not reflect a Canadian perspective.

It is also worth pointing out that, although the residency requirements apply to the board of directors and committees of the board, there is no requirement that the quorum needed at meetings of committees of the board must be composed of resident Canadian members. As a result, it is possible to have committees with a majority of Canadian resident members, but which conduct meetings and business without such a majority or even without having any Canadians present.

In August 1995, Industry Canada released a Discussion Paper, *Directors' and Other Corporate Residency Issues*, (4) which outlined various arguments for and against the directors' residency requirements and set out options for consideration.

The Discussion Paper refers to the debate about the need to impose residency requirements on corporate directors. Some argue that the requirements interfere with the ability of global-oriented companies to move into foreign markets. (5) Others contend that they inhibit the inflow of investment capital into Canada. (6) Yet others maintain that the requirements have outlived their usefulness now that ensuring Canadian businesses become more active in foreign markets has become a more important concern than resisting the influence of foreign investment in Canadian markets. Moreover, the Discussion Paper also notes that residency requirements for corporate directors are not widespread; few European countries or U.S. states have such requirements. (7)

In support of the residency requirements, it is argued that they promote Canadian participation in corporate decision-making, foster compliance with and enforcement of legal obligations, promote Canadian participation in the decision-making of multinational enterprises, and help foreign firms to understand the economic, political and social environment of Canada. (8)

After reviewing the residency provisions and outlining arguments for and against their retention, the Discussion Paper presented possible options for revising the CBCA provisions, including:

- maintaining the status quo;
- requiring the majority of directors to be resident Canadians and eliminating the quorum requirement for the board and the committee residency requirement;
- reducing the directors' residency requirement to one resident Canadian and eliminating the quorum requirement for the board and the residency requirement for members of committees; and
- eliminating the residency requirements altogether.<sup>(9)</sup>

In 1996, the Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce considered the directors' residency requirements during its study of corporate governance issues. Witnesses who commented on the issue before the Committee either favoured the requirements or strongly opposed them.

The Committee was of the view that the residency requirement should remain for the board of directors as a whole, but did not see a need to retain it for committees of the board.<sup>(10)</sup>

### **LOCATION OF CORPORATE RECORDS**

The CBCA requires that certain corporate records must be kept in Canada. Section 20(1) of the CBCA provides that a corporation must maintain at its registered office records such as its articles and by-laws, minutes of meetings and resolutions of shareholders, copies of certain notices, and a securities register. If directors' records (including accounting records) are maintained outside Canada, "accounting records adequate to enable the directors to ascertain the financial position of the corporation with reasonable accuracy on a quarterly basis" must be available in Canada (section 20(5)). Corporations are permitted under the Act to maintain registers and records on computer.

Ontario corporations law allows provincially incorporated companies to keep their corporate and directors' records at a place of the corporation's choice, as long as the records can be inspected at the company's registered office by means of computer or other form of electronic technology.

It has been suggested that the CBCA should be amended to allow corporations to keep corporate records off-site, provided they were available for inspection on-line at the registered office.

### **REGISTERED OFFICE**

The Discussion Paper outlines arguments for and against the CBCA requirement for corporations to maintain a registered office in Canada. In favour of the requirement, it is said that it ensures that there is a local place for delivery and service of notices and legal documents and that the incorporating statutes commonly require corporations to have an office in the jurisdiction where they incorporate.

### **LOCATION OF SHAREHOLDER MEETINGS**

Under the CBCA, shareholder meetings must be held within Canada unless all the shareholders entitled to vote at that meeting agree otherwise (section 132).

A number of provincial laws specify that meetings are to be held in the jurisdiction of incorporation unless all the shareholders agree or unless the articles specify another location.

Because Canadian companies whose shares are listed on stock exchanges within and outside Canada have significant numbers of shareholders outside this country, it has been suggested that the CBCA should be amended to allow shareholder meetings to be held outside Canada.

---

<sup>(1)</sup> Section 2(1) of the CBCA defines a resident Canadian as an individual who is

- a. a Canadian citizen ordinarily resident in Canada;
- b. a Canadian citizen not ordinarily resident in Canada who is a member of a prescribed class of person; or
- c. a permanent resident within the meaning of the *Immigration Act* and ordinarily resident in Canada, except a permanent resident who has been ordinarily resident in Canada for more than one year after the time at which he first became eligible to apply for Canadian citizenship.

(2) Report of the Royal Commission on Canada's Economic Prospects (1957); Report of the Task Force on the Structure of Canadian Industry (1968); *Foreign Direct Investment in Canada* (1972).

(3) Robert W.V. Dickerson, John L. Howard, Leon Getz, *Proposals for a New Business Corporations Law for Canada*, 1971.

(4) Industry Canada, *Canada Business Corporations Act*, Discussion Paper, *Directors' and Other Corporate Residency Issues*, August 1995.

(5) *Ibid.*, p. 1.

(6) *Ibid.*

(7) *Ibid.*, p. 22-23.

(8) *Ibid.*, p. 25.

(9) *Ibid.*, p. 26-27.

(10) Senate of Canada, Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce, *Corporate Governance*, August 1996, p. 44.



Gouvernement  
du Canada

Government  
of Canada

Canada

English | Contactez-nous | Aide | Recherche | Site du Canada

Quoi  
de neuf

Qui  
sommes-nous

Page d'accueil  
du PSD

Page d'accueil  
de TPSGC

Page d'accueil  
de DGSCC

Programme  
des langues  
de droit

Bibliothèque du Parlement  
Direction de la recherche parlementaire



PRB 99-31F

**LOI CANADIENNE SUR LES SOCIÉTÉS PAR ACTIONS :  
EXIGENCES RELATIVES À LA RÉSIDENCE DES  
ADMINISTRATEURS ET AUTRES QUESTIONS  
CONCERNANT LA RÉSIDENCE**

Rédaction :  
Margaret Smith  
Division du droit et du gouvernement  
Le 7 décembre 1999

**TABLE DES MATIÈRES**

RÉSIDENTE DES ADMINISTRATEURS

LIEU DE CONSERVATION DES LIVRES DE LA SOCIÉTÉ

SIÈGE SOCIAL

LIEU DES ASSEMBLÉES D'ACTIONNAIRES

**LOI CANADIENNE SUR LES SOCIÉTÉS PAR ACTIONS :  
EXIGENCES RELATIVES À LA RÉSIDENCE DES ADMINISTRATEURS  
ET AUTRES QUESTIONS CONCERNANT LA RÉSIDENCE**

La *Loi canadienne sur les sociétés par actions* (LCSA) comporte sept exigences relatives à la résidence. L'une d'entre elles touche l'emplacement du siège social d'une société, une autre régit le lieu des assemblées des actionnaires, deux portent sur la conservation des livres et trois concernent la résidence des administrateurs. Le présent document porte sur ces dernières.

**RÉSIDENTE DES ADMINISTRATEURS**

Les exigences relatives à la résidence qui sont le plus sujettes à controverse sont celles qui concernent les administrateurs; elles prévoient que :

- le conseil d'administration doit se composer en majorité de résidents canadiens(1) (paragraphe 105(3));
- les administrateurs ne peuvent délibérer lors des réunions que si la majorité des administrateurs présents est constituée de résidents canadiens (paragraphe 114(3));
- tout comité du conseil d'administration d'une société doit se composer en majorité de résidents canadiens (paragraphe 115(2)).

La LCSA prévoit une exception à la règle voulant que la majorité des administrateurs soient des résidents canadiens dans le cas des sociétés de portefeuille qui gagnent au



Canada moins de 5 p. 100 de leurs revenus. Pour ces sociétés, il suffit qu'un tiers des administrateurs soient des résidents canadiens (paragraphe 105(4)).

Les dispositions concernant la résidence des administrateurs, qui sont en vigueur depuis 1975, sont conçues pour répondre aux inquiétudes relatives au montant de l'investissement direct étranger au Canada. Ces préoccupations ont été formulées dans un certain nombre d'études sur l'investissement étranger au Canada, où il était question entre autres choses de la nécessité d'assurer une présence canadienne dans les conseils d'administration(2). Dans le rapport Dickerson de 1971, qui quelque quatre ans plus tard allait servir de fondement à la LCSA, il était par contre dit qu'il serait futile d'exiger d'une manière générale que les administrateurs des sociétés constituées à l'échelon fédéral soient des résidents du Canada(3).

En dépit des réflexions faite dans le rapport Dickerson, la LCSA contient des dispositions exigeant que la majorité des administrateurs d'une société régie par cette Loi, de même que la majorité des membres présents lors d'une réunion du conseil d'administration et la majorité des membres de chaque comité du conseil d'administration, soient résidents canadiens.

Outre qu'elles favorisent les intérêts canadiens et assurent une présence canadienne dans les conseils d'administration des sociétés constituées aux termes de la LCSA, les exigences relatives à la résidence visent à faire en sorte qu'il y ait des administrateurs domiciliés au Canada qui aient à rendre compte des actions de la société. Certains ont laissé entendre que les exigences relatives à la résidence favorisaient le respect de la loi, et en particulier des lois fédérales qui rendent les administrateurs responsables en ce qui concerne les actions d'une société. En outre, si les administrateurs doivent résider au Canada, il est probable qu'ils possèdent dans le pays suffisamment d'éléments d'actif pour satisfaire à des jugements.

Il est relativement facile de se soustraire aux exigences de la LCSA. L'une des façons les plus simples consiste à constituer la société dans une province qui n'impose pas les mêmes règles. Une autre façon est d'avoir recours à une convention unanime des actionnaires, une modalité prévue dans la LCSA elle-même.

La convention unanime des actionnaires permet à ceux-ci de restreindre les pouvoirs qu'ont les administrateurs de gérer et de surveiller la gestion de la société. Les actionnaires peuvent ainsi s'arroger les pouvoirs des administrateurs. Cela est particulièrement important dans le cas des filiales en propriété exclusive, car la société mère peut exercer une mainmise effective sur toutes les décisions du conseil d'administration à partir d'un point situé à l'étranger, même si la filiale demeure tenue de compter une majorité d'administrateurs qui sont résidents canadiens.

Il est aussi possible de contourner les exigences relatives à la résidence en nommant comme administrateurs des prête-nom ou des personnes qui ne reflètent pas le point de vue canadien.

Il importe également de souligner que, même si les exigences relatives à la résidence s'appliquent aux membres du conseil d'administration et à ceux de ses comités, rien n'oblige à ce que le quorum nécessaire aux réunions des comités du conseil d'administration soit composé de résidents canadiens. Il est donc possible de former des comités composés en majorité de résidents canadiens, mais de tenir des réunions et de mener des affaires sans que cette majorité y prenne part, voire sans qu'un seul Canadien soit présent.

En août 1995, Industrie Canada a publié un document de consultation intitulé *Exigences relatives au lieu de résidence*(4), où sont exposés divers arguments pour et contre les exigences relatives à la résidence des administrateurs ainsi que quelques options à envisager.

Dans ce document, on évoque le débat concernant la nécessité d'imposer des exigences relatives à la résidence aux administrateurs. Pour certains, de telles exigences empêchent les sociétés canadiennes à vocation mondiale de pénétrer les marchés étrangers(5). D'autres soutiennent qu'elles peuvent restreindre la venue d'investissements au Canada(6). D'autres encore pensent que de telles exigences sont aujourd'hui désuètes, car il est devenu plus important de permettre aux entreprises canadiennes de pénétrer les marchés mondiaux que de résister à l'influence des investissements étrangers sur les marchés canadiens. De plus, il est souligné dans le document de consultation que les exigences relatives à la résidence en ce qui concerne les administrateurs de société ne sont pas répandues; rares sont les pays européens ou les États américains qui en appliquent(7).

Les tenants des exigences relatives à la résidence soutiennent que celles-ci encouragent la participation canadienne aux prises de décisions, facilitent le respect et l'application des obligations juridiques, favorisent la participation canadienne au pouvoir décisionnel d'entreprises multinationales et aident les sociétés étrangères à comprendre le contexte économique, politique et social du Canada(8).

Après avoir examiné les disposition relatives à la résidence et avoir énuméré les arguments pour et contre leur maintien, on aborde, dans le document de consultation, quelques options possibles pour la révision des dispositions de la LCSA, notamment :

- maintenir le statu quo;
- exiger que la majorité des administrateurs soient des résidents canadiens tout en supprimant la règle du quorum pour le conseil d'administration et l'exigence de résidence pour les comités;
- réduire l'exigence relative à la résidence des administrateurs à un résident canadien et éliminer la règle du quorum pour le conseil et l'exigence de résidence pour les comités;
- supprimer entièrement toutes les exigences relatives à la résidence(9).

En 1996, le Comité sénatorial des banques et du commerce a examiné les exigences relatives à la résidence des administrateurs dans le cadre de son étude sur la régie des sociétés. Les témoins qui ont donné leur avis à ce propos ou bien étaient favorables aux exigences ou bien s'y opposaient fortement.

Le Comité a jugé que les exigences relatives à la résidence devraient être maintenues pour le conseil d'administration dans son ensemble, mais dit ne pas voir la nécessité de les conserver pour les comités de celui-ci(10).

#### **LIEU DE CONSERVATION DES LIVRES DE LA SOCIÉTÉ**

La LCSA exige que certains des livres de la société soient conservés au Canada. Le paragraphe 20(1) de la LCSA prévoit que la société doit tenir, à son siège social, des livres où figurent les statuts, les règlements administratifs, les procès-verbaux des assemblées et les résolutions des actionnaires, des exemplaires de certains avis et un registre des valeurs mobilières. Si les livres des administrateurs (y compris les livres comptables) sont conservés à l'extérieur du Canada, « des livres permettant aux administrateurs d'en vérifier tous les trimestres, avec une précision suffisante, la situation financière » doivent être accessibles au Canada (paragraphe 20(5)). En vertu de la Loi, les sociétés ont le droit de conserver leurs livres et dossiers sur support informatique.

Le droit ontarien des sociétés permet aux sociétés constituées en vertu des lois provinciales de conserver les livres de la société et les livres des administrateurs à l'endroit choisi par la société, à condition que les livres puissent être inspectés au siège social de la société au moyen d'un ordinateur ou d'une autre moyen électronique.

Certains sont d'avis que la LCSA devrait être modifiée de manière à autoriser les sociétés à conserver leurs livres ailleurs, à condition que ceux-ci puissent être inspectés en ligne au siège social.

#### **SIÈGE SOCIAL**

Dans le document de consultation, on présente des arguments pour et contre l'exigence de la LCSA voulant que les sociétés aient un siège social au Canada. L'un des avantages cités est que cette exigence garantit qu'il existe un endroit pour la livraison et la signification des avis et des documents juridiques, et que cette exigence est commune à toutes les lois sur les sociétés.

#### **LIEU DES ASSEMBLÉES D'ACTIONNAIRES**

Aux termes de la LCSA, les assemblées d'actionnaires doivent être tenues au Canada, à moins que tous les actionnaires habiles à y voter ne conviennent de tenir l'assemblée à l'étranger (article 132).

Un certain nombre de lois provinciales imposent la tenue de réunions dans leur ressort, à moins que tous les actionnaires n'acceptent ou que les statuts ne précisent un autre endroit.

Étant donné que les sociétés canadiennes dont les actions sont cotées en bourse au Canada

et à l'étranger ont souvent de nombreux actionnaires vivant à l'étranger, certains pensent que la LCSA devrait être modifiée de manière à permettre la tenue des assemblées d'actionnaires à l'extérieur du Canada.

---

(1) Le paragraphe 2(1) de la LCSA donne du « résident canadien » la définition suivante :

- a) le citoyen canadien résidant habituellement au Canada;
- b) le citoyen canadien qui ne réside pas habituellement au Canada, mais fait partie d'une catégorie prescrite de personnes;
- c) un résident permanent, au sens de la *Loi sur l'immigration*, résidant habituellement au Canada, à l'exclusion d'un résident permanent ayant résidé de façon habituelle au Canada pendant plus d'un an après avoir acquis pour la première fois le droit de demander la citoyenneté canadienne.

(2) Rapport de la Commission royale d'enquête sur les perspectives économiques du Canada (1957); rapport du Groupe d'étude ad hoc sur la structure de l'industrie canadienne (1968); *Investissements étrangers directs au Canada* (1972).

(3) Robert W.V. Dickerson, John L. Howard et Leon Getz, *Propositions pour un nouveau droit des corporations commerciales canadiennes*, 1971.

(4) Industrie Canada, *Loi canadienne sur les sociétés par actions*, document de consultation, *Exigences relatives au lieu de résidence*, août 1995.

(5) *Ibid.*, p. 1.

(6) *Ibid.*

(7) *Ibid.*, p. 24.

(8) *Ibid.*, p. 27.

(9) *Ibid.*, p. 28 et 29

(10) Sénat du Canada, Comité sénatorial des banques et du commerce, *La régie des sociétés*, août 1996, p. 47.